

**Naglis Kardelis**(g. 1970) – humanitarinių mokslų daktaras, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto profesorius, Lietuvos kultūros tyrimų instituto vyriausiasis mokslo darbuotojas ir Mokslo tarybos pirmininkas.

Knygų „Vienovės įžvalga Platono filosofijoje“ (2007) bei „Pažinti ar suprasti? Humanistikos ir gamtotyros akiračiai“ (2008) autorius. Yra publikavęs mokslinių straipsnių bei studijų (lietuvių ir anglų kalbomis) senovės graikų (ypač Platono) filosofijos, antikinės literatūros, šiuolaikinės filosofijos, Lietuvos filosofijos, kalbos filosofijos, komparatyvistinės filosofijos, religijos filosofijos ir kita tematika.

Iš senosios graikų kalbos į lietuvių išvertė keturis Platono dialogus: „Timają“ ir „Kritiją“ (abu 1995), „Faidrą“ (1996) ir „Sokrato apologiją“ (2009), taip pat (iš senosios graikų ir lotynų kalbų) keletą krikščioniškosios klasikos tekstų.

Pranešimus skaitė mokslinėse konferencijose Honolulu (JAV).

**Rišlaus** **mąstymo,** **pasaulio** **suvokimo** **ir** **kalbėjimo** **prielaidos: filosofinis** **žvilgsnis**

Įvairių sričių specialistai – lituanistai, edukologai, sociologai, psichologai ir filosofai – yra ne kartą atkreipę dėmesį į jaunosios kartos atstovų gebėjimo rišliai mąstyti ir kalbėti silpnėjimą. Padrika rašytinės ir sakytinės kalbos sakinių sintaksė, visiškas skyrybos taisyklių neišmanymas ar net sąmoningas ignoravimas jau yra tapęs ne šiaip tendencija, o beveik savaime suprantama šiuolaikinės jaunų žmonių kultūros dalimi. Šis mąstymo, kalbėjimo ir rašymo nerišlumas, ypač pastebimas sintaksės ir skyrybos plotmėse, jau būdingas net baigiamiesiems studentų darbams. Kad taip kada nors galėtų nutikti, prieš kokius dvidešimt metų nebūtume galėję net įsivaizduoti. Panašų kultūriškai reikšmingą lūžį regime ir elektroninėje žiniasklaidoje – dar prieš dešimt metų niekas nebūtų patikėjęs, kad žinių portaluose bus įmanoma skelbti gramatikos, sintaksės ir skyrybos atžvilgiais visiškai nesuredaguotus tekstus. Dabar tai tapo beveik nauja norma, kuria piktintis jau niekas neturi nei noro, nei jėgų.

Norint suvokti šių ydingų tendencijų priežastis, visų pirma būtina klausti, kokios yra bendrosios rišlaus mąstymo, pasaulio suvokimo ir kalbėjimo prielaidos. Pranešime į šią problemą bus siekiama pažvelgti iš filosofinio požiūrio taško, išskiriant rišlaus pasaulėvaizdžio, rišlaus pasakojimo ir rišlaus sakinio lygmenis.

Pirmoji prielaida – tai vieningo pasaulėvaizdžio, numanančio ir išreiškiančio visuminį žmogiškosios patirties rišlumą, egzistavimas. Neturėtume stebėtis tuo, kad senovės graikai, pasaulį regėję kaip harmoningą kosminę visumą, gebėjo ne tik rišliai mąstyti, bet ir pagimdyti pačią filosofiją – rišlaus mąstymo mokytoją. Senosios graikų kalbos žodis *kosmos*, priklausomai nuo konteksto, galėjo reikšti ir tvarką, ir puošnų grožį, ir pasaulį, o tai rodo, kad pasaulį graikai suvokė kaip gražią ir tvarkingą visumą. Regėdami pasaulį kaip gražų, tvarkingą, harmoningą ir vienovišką, graikai šiuos darnaus pasaulėvaizdžio ir vientisos žmogiškosios patirties principus perkėlė ir į tekstą – tekstinį darnaus kosmo atvaizdą. Žvelgdami į darnų pasaulį kaip tekstinės visatos provaizdį, jie nustatė pačius bet kurio teksto rišlumo kriterijus ir kūrė neprilygstamu grožiu ir klasikine darna spinduliuojančią grožinę literatūrą.

Antroji prielaida – tai turtinga dvasinė patirtis ir jos nulemtas gebėjimas raiškiai bei rišliai apie ją pasakoti. Ši prielaida tiesiogiai susijusi su pirmąja, nes rišliai ir gražiai pasakoti įmanoma tik apie rišlų ir gražų pasaulį. Ir priešingai – pasakojimas apie chaotišką ir bjaurią tokio pat bjauraus ir chaotiško pasaulio patirtį taip pat neišvengiamai būtų bjaurus ir nerišlus. Žmogus, siekiantis ir gebantis pačią tikrovę regėti kaip gražią, darnią, tvarkingą, kitaip tariant, kosmišką, šios darnos bei rišlumo siekia ir visoje savo patirtyje, mąstyme ir kalboje: kosmo grožis, darna bei rišlumas atsikartoja ir juos paliudijančio pasakojimo – kalbinio tikrovės atvaizdo – lygmeniu. Savo ruožtu tie, kurių dvasinė patirtis skurdi ir chaotiška, šį skurdą bei chaosą paliudija ir nerišliu savo pasakojimu.

Trečioji prielaida – tvarkingas mąstymo ir kalbėjimo artikuliavimas, pasireiškiantis tvarkingu bet kurios visumos skaidymu į dalis. Ši prielaida remiasi ką tik minėtomis pirmąja ir antrąja prielaidomis, nes joks chaosas jokių tikrų ir aiškių dalių, kurias būtų įmanoma atskirti vieną nuo kitos, neturi ir negali turėti. Konkretų rišlų sakinį galima suvokti kaip rišlaus iš sakinių sudaryto pasakojimo dalį: sakinio rišlumas mažesniu masteliu atspindi bei atkartoja viso pasakojimo ir galų gale pačios tikrovės, kaip anapus kalbos esančio pasakojimo provaizdžio, rišlumą. Kitaip tariant, rišlus sakinys – tai ta pati rišli visuma, tik pakartota gerokai mažesniu masteliu. Žmogus, siekiantis ir gebantis visą tikrovę regėti kaip vieningą ir rišlią, o apie šį pasaulio rišlumą kalbėti rišliu pasakojimu, ir kiekvieną to pasakojimo dalį – konkretų sakinį – siekia ir geba artikuliuoti rišliai, taip, tarsi tai būtų mažesniu masteliu atkartota visuma, atkartojanti tam tikros didesnės visumos – viso pasakojimo ar net viso pasaulio – rišlumą.

Įvardijus šias pamatines rišlaus mąstymo, pasaulio suvokimo ir kalbėjimo prielaidas, galima nurodyti ir esmines priežastis, lemiančias šio rišlumo nykimą žmogiškojoje pasaulio patirtyje, mąstyme ir kalbėjime.

Pirmoji priežastis – tai objektyvių aplinkybių nulemtas darnaus, kosmiško pasaulėvaizdžio praradimas ar negebėjimas jį susikurti. Nuolatinio skubėjimo ir streso lydimas vis chaotiškesnis šiuolaikinio žmogaus gyvenimas, dvasią žalojantis informacijos perviršis, vis gilėjantys politiniai, socialiniai ir kultūriniai visuomenės prieštaravimai, perdėm greita technologijų pažanga ir sąmonės negebėjimas prie jų prisitaikyti verčia žmogų jį supančią tikrovę suvokti kaip inherentiškai chaotišką, grėsmingą ir jam priešišką. Dėl minėtų objektyvių aplinkybių dauguma šiuolaikinių žmonių darnaus, harmoningo pasaulėvaizdžio jau nebeturi ir negali turėti – nebent tik tam tikrus jo fragmentus, pabiras duženas. Pasaulėvaizdžio rišlumas – tai visos žmogiškosios patirties rišlumo pagrindas, tad sudužus rišliam pasaulio vaizdui bei nunykus siekiui jį atkurti rišlumo nyktis apima absoliučiai visas patirties plotmes ir formas.

Antroji priežastis – vis didesnis skaitmeninių technologijų įsiviešpatavimas ir įsiskverbimas į visas šiuolaikinio gyvenimo sritis. Su skaitmeninių technologijų pažanga yra susijęs būtent vaizdų, o ne tekstų dominavimas šiuolaikinėje masinėje kultūroje. Vienas kitą greitai keičiantys ir „naikinantys“ vaizdai, fragmentuojantys patirtį ir sukuriantys nepagrįstą įspūdį, kad ir visa tikrovė yra tokia pat fragmentiška, vien dėl paties jų gausumo šiuolaikinio žmogaus gyvenime sykiu naikina ir visos žmogiškosios patirties rišlumą. Paradoksalu, tačiau būtent tekstai, o ne vaizdai užtikrina pasaulėvaizdžio – vizualiai ir konceptualiai integruoto pasaulio vaizdo – rišlumą ar net apskritai padaro jį įmanomą.

Trečioji priežastis yra nulemta tam tikrų subjektyvių aplinkybių, visų pirma ideologinių šiuolaikinės visuomenės įsitikinimų, kurie, neturėdami jokio objektyvaus pagrindo, vis dėlto vyrauja kaip tam tikra kultūrinė ir politinė mada, kaip tam tikra užgaida ir kaprizas. Tai įsitikinimas, kad jokios objektyvios tikrovės ir tiesos nėra, nes bet kokia tikrovė ir tiesa yra vienoks ar kitoks socialinis ar kultūrinis konstruktas. Juk tam, kad tikrovę gebėtum patirti ir mąstyti kaip rišlią ir vieningą, visų pirma privalai tikėti jos tikrumu, objektyvumu, realumu, kitaip tariant, nesukonstruotumu. Tas, kuris netiki tikros ir objektyvios tikrovės, tikro ir objektyvaus pasaulio egzistavimu, akivaizdu, negali turėti ir jokio netrivialiai darnaus, taigi ir netrivialiai rišlaus, pasaulėvaizdžio: juk bet kokia darna, remiantis minėta konstruktyvistine samprata, vis tiek tebūtų regimybė, iliuzija, subjektyvios užgaidos nulemtas konstruktas. Kai netikima objektyviu darnos ir tvarkos egzistavimu, žmogaus mąstymas nėra lavinamas nuolat ją didelėmis pastangomis įžvelgti bei atrasti objektyvioje, žmogaus nekonstruojamoje tikrovėje – dėl realaus iššūkio, kurį objektyvi tikrovė mestų mąstymui, numanomo nebuvimo nyksta ir pati rišlaus mąstymo, o kartu su juo ir rišlaus kalbėjimo ar net aiškaus paties kalbos garsų artikuliavimo geba.

Ketvirtoji priežastis – tai ideologiškai motyvuotas įsitikinimas, kad joks Didysis Pasakojimas – Didysis Naratyvas – šiuolaikiniame postmoderniame pasaulyje, viena vertus, yra apskritai neįmanomas, o kita vertus, ir politiškai nepageidaujamas. Kartu su įsitikinimu, kad bet koks Didysis Pasakojimas, nepriklausomai nuo turinio, yra lyg savaiminis blogis, nejučia formuojasi ir įsitikinimas ar net pasąmoninė nuojauta, kad bet kuris rišlus pasakojimas taip pat yra blogis, nes bet koks pasakojimo rišlumas – tai tarsi pasakojimo pretenzija anksčiau ar vėliau virsti Didžiuoju Pasakojimu. Šiuolaikinis neomarksizmas atvirai kalba apie tai, kad bet kuri teorija slepia autoritarinę pretenziją, dėl to ir pati teorinė mąstymo nuostata, nepriklausomai nuo teorijos turinio, o kartu ir mąstymo rišlumas, be kurio joks teorizavimas nėra įmanomas, nėra laikomi puoselėtina siekiamybe, o veikiau tuo, ką derėtų įveikti kaip autoritarinės praeities atgyveną. Postmodernioji filosofija ir tai, ką pavadintume neįsisąmonintomis postmoderniosiomis šiuolaikinio žmogaus nuostatomis, nuosekliai ir įkyriai pabrėžia skirčių, skirtybių, skirtingumo apskritai, o ne tapatumo, panašumo, vienovės svarbą, dėl to tapatybės, vienovės, organiškumo vengimas šiuolaikinio žmogaus mąstyme virsta beveik instinktyviu rišlumo, dialektiškai ir holistiškai įveikiančio skirtumus, vengimu. Šios kultūriškai įskiepytos nuostatos ilgainiui, nors ir netiesiogiai, formuoja rišlaus mąstymo, kalbėjimo ir net tariamų garsų artikuliavimo menkėjimo tendencijas.

Penktoji priežastis – tai kalbų hibridizacija, sinkretizacija, kalbinė interferencija, „makaroninės“ kalbos formavimasis ne tik šiuolaikinėje jaunimo kultūroje, bet ir visoje kalbinėje ir kultūrinėje aplinkoje. Kasdienėje ir akademinėje kalbos vartosenoje lietuvių kalbą vis labiau užgožia ir išstumia anglų kalba. Šių procesų rezultatas – tai nelabai rišlių lietuviškų tekstų, sukurtų pagal angliškos, o ne lietuviškos sintaksės ir skyrybos taisykles, jau nekalbant apie leksiką, vis didesnis įsivyravimas net ir prestižinėse kalbinėse aplinkose. Vyresnės kartos kalbininkų pastangos išsaugoti ir apginti lietuvių kalbos normas susiduria su įnirtingu ir neretai politiškai proteguojamu kairuoliškai nusiteikusių aktyvistų, kritikuojančių tariamą „posovietinį“ kalbos puoselėtojų autoritarizmą, pasipriešinimu.

Rišlaus mąstymo, kalbėjimo ir tinkamo pačių kalbos garsų artikuliavimo silpnėjimas yra universali šiuolaikinė tendencija, būdinga ne tik lietuvių, bet ir kitoms pasaulio kalboms. Vis dėlto Lietuvoje ši tendencija matoma gerokai ryškiau dėl desperatiško jaunų žmonių siekio modernizuotis, vesternizuotis, įsilieti į globalią darbo rinką. Dauguma jaunų lietuvių savo gimtąją kalbą jiems būdingu šiuolaikišku pantechnologiniu stiliumi suvokia kaip perdėm archajišką, moraliai pasenusią, neprestižinę ir neperspektyvią kalbinę technologiją, kurią būtina kuo greičiau pakeisti naujesne ir pažangesne kalbine technologija, būtent anglų kalba. Kasdienėje ir akademinėje plotmėse vartojamos lietuvių kalbos rišlumo menkėjimas, be kita ko, gali reikšti ir tai, kad lietuvių kalba jau ir pačioje Lietuvoje yra *de facto* išstumiama į kalbos vartojimo užribį.

**Raktažodžiai:** lietuvių kalba, kalbos rišlumas, pasaulėvaizdis, pasakojimas, sakinys